

ХІІІ РОСТОВСКАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ МОДЕЛЬ ООН
РГУП РФ 2019

ГА ВОИС

ДОКЛАД ЭКСПЕРТА



СОДЕРЖАНИЕ

1. Введение

1.1 Глоссарий;

1.2 Общая информация;

1.3 Направление деятельности центра по арбитражу и посредничеству.

2. Урегулирование споров в 21-м веке: Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству

2.1. Общие положения о спорах;

2.2 Арбитраж;

2.3 Посредничество.

3. Усовершенствование центра: АУС и электронные ресурсы

3.1 Технология ADR, электронная коммерция и интеллектуальная; собственность.

3.2 Единый международный форум (суд);

3.3 Технология ADR и правовые системы;

3.4 Новые тенденции в альтернативных способах разрешения споров (ADR).

4. Список литературы и источников.

ВВЕДЕНИЕ

1.1. Глоссарий

АУС - Альтернативный подход разрешения споров.

ВОИС – Всемирная организация интеллектуальной собственности.

Доменное имя — символическое имя, служащее для идентификации областей, которые являются единицами административной автономии в сети Интернет, в составе вышестоящей по иерархии такой области.

ИС - интеллектуальная собственность - включает права, относящиеся к:

- литературным, художественным и научным произведениям,
- исполнительской деятельности артистов, звукозаписи, радио - и телевизионным передачам,
- изобретениям во всех областях человеческой деятельности,
- научным открытиям,
- промышленным образцам,
- товарным знакам, знакам обслуживания, фирменным наименованиям и коммерческим обозначениям,
- защите против недобросовестной конкуренции,

а также все другие права, относящиеся к интеллектуальной деятельности в производственной, научной, литературной и художественной областях.

eADR (mediators, arbitrators and experts) – посредники, арбитры, эксперты.

1.2 Общая информация

Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) является глобальным форумом для пропаганды политики, услуг, информации и сотрудничества в области интеллектуальной собственности. Будучи специализированным учреждением системы Организации Объединенных Наций, ВОИС оказывает своим 192 государствам-членам содействие в разработке сбалансированной международной нормативно-правовой базы в области ИС для удовлетворения меняющихся потребностей общества. Она оказывает бизнес-услуги для получения прав ИС в многочисленных странах и для урегулирования споров. Она осуществляет программы наращивания потенциала для оказания развивающимся странам помощи в извлечении выгод из использования ИС. Она также предоставляет бесплатный доступ к уникальным банкам информации в области ИС.

Базирующийся в Женеве, Швейцария, с дополнительным офисом в Сингапуре, Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству был создан в 1994 году для предложения альтернативных вариантов разрешения споров (ADR) для разрешения международных *коммерческих* споров между частными сторонами. Разработанные ведущими экспертами в области урегулирования международных споров процедуры арбитража, посредничества и экспертного определения, предлагаемые Центром, широко признаны как особенно подходящие для технологий, развлечений и других споров, связанных с интеллектуальной собственностью. С 2010 года Центр имеет офис в Maxwell Chambers в Сингапуре.

Все больше дел направляется в Центр в соответствии с Правилами ВОИС по арбитражу, ускоренному арбитражу, посредничеству и экспертному определению. Предметом этих разбирательств являются как договорные споры (например, лицензии на патент и программное обеспечение, соглашения о сосуществовании товарных знаков, соглашения о распространении

фармацевтической продукции и соглашения о научных исследованиях и разработках), так и недоговорные споры (например, нарушение патента). В спорах ВОИС участвуют стороны из разных юрисдикций, включая Австрию, Китай, Францию, Германию, Венгрию, Индию, Ирландию, Израиль, Италию, Японию, Нидерланды, Панаму, Испанию, Швейцарию, Великобританию и Соединенные Штаты Америки. Центр предоставляет общий обзор своей рабочей нагрузки, а также наглядные примеры посреднических и арбитражных дел.

Центр считает, что качество и приверженность нейтральных лиц имеют решающее значение для удовлетворительного разрешения каждого случая. Центр оказывает сторонам помощь в отборе посредников, арбитров и экспертов из базы данных Центра, насчитывающей более 1500 нейтральных сторон, имеющих опыт урегулирования споров и специальные знания по спорам в области интеллектуальной собственности. При необходимости в отдельных случаях Центр будет использовать свои контакты по всему миру для выявления дополнительных кандидатов с необходимым опытом. После назначения Центр также контролирует свои дела с точки зрения их времени и эффективности затрат.

1.3 Направление деятельности центра по арбитражу и посредничеству

В течение года Центр проводит ряд семинаров, посвященных его процедурам, в Женеве, которые часто посещают профессионалы в области интеллектуальной собственности, в том числе потенциальные нейтральные агенты ВОИС. В соответствии с Правилами ВОИС также доступен онлайн-курс по арбитражу и посредничеству.

Одним из средств администрирования дел, который Центр предоставляет по усмотрению сторон, является ЕАПД ВОИС. Система eADR ВОИС обеспечивает безопасную регистрацию, хранение и поиск материалов,

связанных с делами, в электронном сетевом реестре сторон, нейтрального (-ых) и Центра из любой точки мира. Это также облегчает управление делами, предоставляя, в дополнение к онлайн-реестру, обзор дел, отслеживание времени и финансовую информацию.

Хотя eADR ВОИС доступна только сторонам процедуры ВОИС, Центр при определенных обстоятельствах предоставляет эту возможность в рамках процедур, не связанных с ВОИС. Например, Центр предоставляет адаптированную версию eADR ВОИС для использования в процедуре жюри 32-го Кубка Америки, международного соревнования по яхтингу, которое началось в 2004 году, кульминацией которого стали финальные регаты в Валенсии, Испания, летом 2007 года.

Центр также сосредоточил значительные ресурсы на создании оперативной и правовой базы для урегулирования споров, связанных с Интернетом и электронной торговлей. Например, сегодня Центр признан ведущим поставщиком услуг по разрешению споров по спорам, возникающим в результате неправомерной регистрации и использования доменных имен в Интернете. Кроме того, Центр часто консультируется с другими специализированными службами разрешения споров.

УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРОВ В 21ВЕКЕ

ЦЕНТР ВОИС ПО АРБИТРАЖУ И ПОСРЕДНИЧЕСТВУ

2.1. Общие положения о спорах

Интеллектуальная собственность является центральным компонентом современной экономики, основанной на знаниях, и ее эффективное использование имеет исключительное значение. Однако возникающие споры могут препятствовать осуществлению прав интеллектуальной собственности, порой даже сводя на нет ценность этих важных активов предприятия. И хотя тщательное составление контрактов может уменьшить возможность их возникновения, споров, тем не менее, не избежать. Поэтому особую важность приобретает эффективное управление спорами и их разрешение. Чтобы добиться этого, стороны должны представлять себе возможные варианты урегулирования споров. Хотя спор в области Интеллектуальной собственности может быть решен путем судебного разбирательства, стороны все чаще выносят свои споры на рассмотрение в рамках посреднической, арбитражной и других процедур альтернативного урегулирования споров (АУС). АУС пригодно для большинства споров в области интеллектуальной собственности, особенно между сторонами, находящимися в различных юрисдикциях. АУС может улучшать положение стороны путем усиления их контроля за процессом урегулирования споров. При условии правильного применения АУС может экономить время и деньги. Кроме того, его консенсуальный характер часто делает процесс менее спорным, позволяя сторонам устанавливать, поддерживать и укреплять выгодные деловые отношения друг с другом.

С 1994 г. Центр консультирует стороны и их юристов о путях урегулирования споров в области интеллектуальной собственности и предоставляет им доступ к высококачественным, эффективным и экономичным процедурам АУС. Представляемые на рассмотрение Центра дела включают как договорные (например, лицензии на патенты и программное обеспечение,

договоры о сосуществовании товарных знаков, дистрибутивные договоры в области фармацевтической продукции и договоры на проведение исследований и разработок), так и внедоговорные споры (например, нарушение патентных прав).

2.2. Арбитраж

Арбитраж представляет собой процедуру, в рамках которой спор по соглашению сторон передается на рассмотрение одного или нескольких арбитров, которые выносят обязательное решение по данному спору. Прибегая к арбитражу, стороны вместо передачи дела в суд делают выбор в пользу процедуры частного урегулирования спора. Основные характеристики арбитража следующие:

- Арбитраж имеет *консенсуальный* характер

Арбитраж может иметь место только в том случае, если обе стороны согласились на эту процедуру. В случае будущих споров, возникающих в рамках договора, стороны включают положение об арбитраже в соответствующий договор. Существующий спор может быть передан в арбитраж путем заключения сторонами соглашения о передаче спора в арбитраж. В отличие от посредничества, сторона не может выйти из арбитражного разбирательства в одностороннем порядке.

- Стороны *выбирают* арбитра (арбитров)

В соответствии с Правилами ВОИС стороны могут совместно выбрать одного арбитра. Если они предпочитают арбитражный суд из трех арбитров, каждая сторона назначает одного из арбитров; после этого эти два лица решают вопрос о председательствующем арбитре. В качестве альтернативы Центр может предложить потенциальных арбитров, имеющих соответствующую квалификацию, или непосредственно назначить членов арбитражного суда. В Центре имеется обширная база данных арбитров, включающая как опытных специалистов по общим вопросам в области урегулирования споров, так и

высокоспециализированных практиков и экспертов по всему спектру правовых и технических вопросов интеллектуальной собственности.

- Арбитраж носит *нейтральный* характер

Помимо выбора нейтральных специалистов соответствующей национальности стороны могут выбирать такие важные элементы, как применимое право, язык и место проведения арбитража. Это позволяет им обеспечить равные условия, когда ни одна из сторон не получает преимущества «домашнего» судебного разбирательства.

- Арбитраж – *конфиденциальная* процедура

Правила ВОИС об Арбитраже предусматривают специальную охрану конфиденциальности арбитража, любых заявлений, сделанных в ходе этой процедуры, и арбитражного решения. В некоторых случаях Правила ВОИС позволяют стороне ограничить доступ к коммерческой тайне или другой конфиденциальной информации, которая представляется в арбитражный суд или конфиденциальному советнику арбитражного суда.

- *Решение* арбитражного суда является *окончательным и легко исполнимым*

В соответствии с Правилами ВОИС стороны соглашаются без задержки выполнять решение арбитражного суда. Исполнение Международных арбитражных решений обеспечивается национальными судами в соответствии с Нью-йоркской конвенцией, которая позволяет не признавать такие решения только в крайне ограниченных случаях. Список, включающий более 120 государств – участников этой конвенции, можно найти по адресу: <http://arbiter.wipo.int/arbitration/ny-convention/parties.ht>

2.3. Посредничество

Посредничество известно во многих странах мира как процедура примирения, что имеет давнюю историю в дипломатии. Интерес к посредничеству резко возрос за последние годы, что связано с недовольством по поводу задержек, т.е. временем рассмотрения и стоимости судебных

процессов в некоторых юрисдикциях. При посредничестве нейтральный посредник, медиатор, помогает сторонам достичь взаимоприемлемого урегулирования дела. Любое урегулирование определяется в контракте. Опыт показывает, что судебный процесс относительно прав интеллектуальной собственности часто заканчивается урегулированием спора. Посредничество — это эффективный и экономный путь достижения результата, который сохраняет, а иногда даже усиливает дружеские отношения между сторонами.

Посредничество при Арбитражном и Посредническом Центре ВОИС характеризуется такими принципами:

1. Посредничество — это процедура, которая не объединяет стороны определенными обязательствами и контролируется сторонами. Сторону во время процедуры посредничества нельзя принудить к принятию результата, который ей не нравится. Даже если стороны согласились передать дело на рассмотрение по процедуре посредничества, они могут отменить процесс в любое время. Посредник не принимает решения, он помогает урегулировать спор;

2. Посредничество — конфиденциальная процедура. При посредничестве стороны не должны открывать информацию, которую они желают оставить конфиденциальной. Согласно Правилам посредничества ВОИС, проведение и результаты посредничества являются также конфиденциальной информацией.

3. Посредничество — процедура, основанная на интересе. Согласно рассмотрению дел в суде или арбитраже, результаты в деле определяются фактами, имеющимися в споре, и примененным правом. При посредничестве стороны могут учитывать также свои бизнесы-интересы. Поэтому стороны имеют свободный выбор относительно результата, ориентированного на их будущие бизнес-связи.

Следует отметить, что стоимость проведения указанной процедуры в Центре ВОИС является значительно меньше стоимости рассмотрения спора в

Арбитраже Центра ВОИС и исчисляется в зависимости от суммы административного сбора и гонорара посредника, который принимает участие в примирении сторон. Административный сбор ВОИС устанавливается с учетом конкретного дела.

УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЦЕНТРА

АУС И ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ

3.1 Технология ADR, электронная коммерция и интеллектуальная собственность.

Права интеллектуальной собственности превращают нематериальные объекты, такие как: программное обеспечение, музыку, кинофильмы или информацию в целом в товары, которые могут продаваться в электронном виде. Интеллектуальная собственность также составляет значительную часть инфраструктуры, в рамках которой осуществляется электронная коммерция, в частности: программное обеспечение, которое позволяет осуществлять сделки в режиме он-лайн, новые бизнес-модели или идентификаторы, такие как, например, товарные знаки, которые позволяют потребителям отыскивать через он-лайн то, что им нужно. Споры относительно электронной коммерции очень часто касаются также прав интеллектуальной собственности.

Однако технология альтернативного разрешения споров играла традиционно очень скромную роль в разрешении споров, касающихся интеллектуальной собственности. Это было связано с принципиально территориальным характером прав интеллектуальной собственности, которые, в принципе, всегда выдавались и подлежали охране только в отдельно взятых странах (или, как это становится уже тенденцией в Европе, в отдельных регионах). Технология ADR рассматривалась также обычно непригодной для разрешения споров, касающихся интеллектуальной собственности, поскольку интеллектуальная собственность воспринималась как один из разделов публичного права, нежели система частных прав, и как таковая не представлялась особенно пригодной для частноправового регулирования.

Однако технология ADR все в большей степени приобретает значение при решении споров, касающихся интеллектуальной собственности. Свидетельством этому является все возрастающее число споров, касающихся интеллектуальной собственности, направляемых на их разрешение к институциональным (учрежденным в установленном порядке) провайдерам, таким как: Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству. Электронная коммерция содействовала продвижению прав интеллектуальной собственности в эпицентр экономической активности – растет число охранных прав интеллектуальной собственности, число владельцев таких прав и число сделок, связанных с этими правами. Права интеллектуальной собственности все в большей степени становятся объектом рыночных сделок в международном масштабе, в то время как средства их охраны и защиты все еще остаются привязанными к территориальному принципу: поэтому судебное разбирательство по вопросам интеллектуальной собственности может потребовать целую серию судебных процессов в разных юрисдикциях, при чем сохраняется риск, что будут получены разные результаты. Кроме того, суды не всегда соответствуют требованиям эффективности, предъявляемым владельцами прав интеллектуальной собственности, которые едва могут позволить себе отвлекать на длительное судебное разбирательство свои скудные ресурсы: как материальные, так и временные. Поскольку судебные слушания обычно бывают публичными, они не предоставляют достаточных средств для сохранения конфиденциальности по вопросам, особо чувствительным для владельцев прав, кроме того, в рамках национальных судебных систем не всегда имеется соответствующий экспертный состав, необходимый для рассмотрения весьма сложных технических проблем, связанных со спорами, относящимися к интеллектуальной собственности.

Процедуры рассмотрения в соответствии с технологией ADR позволяют сторонам избежать большинство из названных недостатков. Как указано выше, технология ADR пригодна для споров в контексте нескольких юрисдикций,

может быть приспособлена для удовлетворения требований сторон в отношении эффективности, а также обеспечения необходимой конфиденциальности. Процедуры ADR позволяют также сторонам выбирать необходимых нейтральных экспертов, которые имеют требуемые знания дела, а также технических и правовых вопросов, которые могут возникнуть в ходе рассмотрения спора.

Технология ADR может быть менее пригодна для разрешения споров относительно нарушений, непредусмотренных или выходящих за рамки контрактов, или когда одна из сторон стремится создать публичный правовой прецедент, например, в форме публичного заявления о действительности патента или его недействительности, меньше заботясь о возмещении ущерба, что обычно ограничивается отношениями между сторонами. Технология ADR работает лучше всего, если она основывается на ранее установившихся взаимоотношениях между сторонами, таких как: лицензионном соглашении, франшизе или дистрибьютерском соглашении. Такие связи часто имеются в рамках электронной коммерции, поскольку большая часть информационного содержания, распространяемого через Интернет, а также большая часть ее инфраструктуры охраняются правами интеллектуальной собственности, которые распространяются на рынке через лицензионные соглашения. Таким образом, контракты в области электронной коммерции, направленные по виду своей связи как от бизнеса к потребителю (B2C), так и от бизнеса к бизнесу (B2B) очень часто не связаны с правами интеллектуальной собственности, а касаются лицензионных соглашений и поэтому обеспечивают основу для оговорок, предусматривающих применение технологии ADR.

3.2. Единый международный форум (суд)

Споры в электронной коммерции могут быть и бывают все в возрастающей степени по своему характеру глобальными, исходя особенностей Интернет. Это объясняется двумя факторами.

1) Интернет способствует прямым коммерческим связям между сторонами сделки в различных частях мира, при чем в большинстве случаев сторона не может даже определить с разумной степенью точности, где находится партнер по контракту;

2) Поскольку Интернет предполагает мгновенное присутствие в любой части света, любой акт, совершенный в Интернет, может иметь правовые последствия, где угодно в мире; использование и экспозиция какого-либо знака в Интернет может рассматриваться как нарушение зарегистрированных или незарегистрированных прав в практически любой национальной юрисдикции в мире. Аналогично, коммерческая практика, которая является законной в одной стране, может считаться недобросовестной или незаконной в других странах. Все в возрастающей степени бывает трудно определить для специалиста, соприкасающегося с вопросами электронной коммерции, с достаточной степенью уверенности, в какой стране его деятельность может быть законопослушной.

В результате действия этих факторов существуют большие трения между в основном национальным и территориальным характером судопроизводства и международным, другими словами «наднациональным» характером споров, связанных с электронной коммерцией. Стороны могут столкнуться с ситуацией, когда им придется защищать свои права или быть ответчиком в потенциально любой стране или юрисдикции, согласно законодательству любой страны, которая подсоединена к Интернет. Кроме того, поскольку национальные законы и практики существенно различаются, судебная тяжба в

мультиправовых рамках всегда несет в себе риск получения неоднозначных результатов. В то время как верно, что международные элементы всегда присутствовали в (международной) торговле, такие элементы в настоящее время влияют потенциально на каждую сделку в рамках электронной коммерции и поддаются с трудом какому-либо контролю.

Технология ADR, основанная на достижении консенсуса, позволяет сторонам контролировать споры путем выбора одного единого нейтрального суда, а также соответствующих правил для разрешения своих споров, нежели вести тяжбу в целом ряде юрисдикций и согласно разным законодательствам. Это особенно верно, если слушания осуществляются международным провайдером услуг ADR, таким как Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству. Как и сама электронная торговля, ADR не привязана строго к территориальным границам, особенно, если соответствующая процедура осуществляется в режиме он-лайн, то она может происходить также в рамках той же самой виртуальной действительности.

Доступность. Традиционно международная торговля осуществлялась ограниченным числом посредников, которые принимали заказы в одной стране и размещали их в другой, таким образом, преодолевая языковые и культурные различия и беря на себя часть экономического и правового риска. Это изменилось с приходом Интернет: практическое отсутствие барьеров позволило осуществлять непосредственные контакты между менее искушенными участниками взаимоотношений, такими как: частные лица и малые организации, а также содействовало увеличению объема небольших и типовых сделок. Стоимость таких сделок зачастую бывает ниже порога расходов, оправдывающих судебное разбирательство. В результате число споров, а также число сторон, вовлеченных в них, имеет тенденцию к росту, причем диапазон проблем становится более ограниченным, чем в традиционной международной торговле. Поэтому в рамках электронной коммерции необходимы механизмы

разрешения споров, которые были бы недорогими, оперативными и простыми по доступу и применению, одновременно обеспечивающими реальные средства защиты.

В то время как судебное разбирательство предоставляет эффективные средства защиты, оно часто считается обременительным и дорогостоящим. В большинстве случаев такое разбирательство требует участия адвокатов, сторонам приходится ждать назначения времени в суде (которого часто бывает недостаточно), а применяемые процедуры и соответствующие законодательные положения бывают строго регулируемы. Поэтому судебное разбирательство бывает мало привлекательным для разрешения небольших и типовых споров. Это становится еще более очевидным в тех случаях, когда стороны находятся в разных странах.

С учетом их частноправового характера в целом процедуры и технология ADR являются гибкими и могут быть структурированы таким образом, чтобы обеспечить эффективность и простоту их использования, особенно, если диапазон проблем в этой связи является ограниченным и поддается легко стандартизации. Например, стороны могут легко обходиться проведением слушаний, встреч или других непосредственных способов общения, и принимать решение о проведении делопроизводства полностью или частично в режиме он-лайн. Они могут также совершенствовать выбранную процедуру путем ограничения числа рассматриваемых проблем, а также объема и числа письменных и устных заявлений. Упрощается также взаимный доступ, если процедура разрешения спора была определена заранее, например, в оговорке контракта, договоренностях между организациями (таких как: схема сертификации или получения «трастовых знаков») или являются частью регулируемой инфраструктуры (например, процедур Единой политики UDRP).

3.3. Технология ADR и правовые системы.

В то время как технология ADR традиционно развивалась практически полностью вне рамок национальных правовых систем, ее преимущества признаются в настоящее время почти повсеместно во всем мире. Фактически методы ADR все в большей степени интегрируются в правовые системы и приобретают законность как средство разрешения спора между частными сторонами. Страны пытаются направлять разрешение частных споров в рамки технологии ADR, стараясь уменьшить давление на национальные судебные системы, требуя или, по крайней мере, поощряя стороны использовать посредничество или другие формы технологии ADR перед тем, как прибегать к судебным методам защиты. Процессуальное законодательство делает отсылку или даже включают такие методы, как: посредничество или примирение, которые обычно относятся к технологии ADR. Национальные суды уполномочены, а иногда от них и требуют, чтобы они отходили от строгих правовых процедур и использовали методы ADR. Кроме того, обеспечивая исполнение арбитражных решений споров, некоторые страны, такие как: Нидерланды и Франция обеспечивают также специальные механизмы для обязательного исполнения решений по другим национальным процедурам в соответствии с методами ADR.

Интегрирование методов ADR в различные правовые системы является частью более широкой тенденции, которая не ограничивается сферой электронной коммерции. Однако особые проблемы электронной коммерции содействуют развитию этой тенденции. Одним из примеров является расширения сферы ответственности юридических лиц, участвующих в электронной коммерции, при использовании механизмов ADR для целей управления и контроля. Выше указывалось, что становится все труднее предсказывать правовые последствия деятельности в сфере электронной коммерции. Компаниям, участвующим в электронной коммерции, приходится оценивать правовые последствия своей деятельности, связанные с электронной

коммерцией, в мировом масштабе. Однако небольшие фирмы, которые пользуются преимуществами льготных барьеров по доступу в Интернет, часто не имеют представления о всех опасностях или у них отсутствуют необходимые средства для проведения полного анализа правовых последствий. Для учета отдельных трудностей некоторые национальные и международные нормы защищают участников сделок и иной деятельности в рамках Интернет от возможной ответственности до того момента, пока они не уведомлены, что их действия являются незаконными или нарушают права интеллектуальной собственности, принадлежащие другим. После уведомления соответствующее юридическое лицо обязано принять меры по прекращению незаконных или противоправных действий. В качестве примера можно назвать «процедуру уведомления и последующего избежания конфликтной ситуации», предусмотренной в Совместной Рекомендации ВОИС по использованию знаков и других прав промышленной собственности на знаки в рамках Интернет. Подобные нормы предусматривают проведение «структурированных переговоров», определение механизма ADR между стороной, направляющей уведомление, и организацией, от которой ожидаются соответствующие действия. Тот факт, что последняя сторона только в данный момент вовлекается в данную процедуру, предохраняет ее от правовой ответственности за действия, совершенные до этого.

Структурированные переговоры также используются для регулирования более сложных случаев ответственности, касающихся посредников электронной коммерции, таких как: провайдеры услуг в Интернет, провайдеры услуг по прикладным программам, а также операторов торговых платформ в Интернет и он-лайн-сайтов для проведения аукционов. Указанные посредники обеспечивают доступ к определенной технической инфраструктуре. Обычно они работают, испытывая двойной риск: с одной стороны, быть привлеченными за поведение пользователей своих услуг, и, с другой стороны, отвечать перед своими пользователями за отказ в

предоставлении услуг. Примером норм, регулирующих такой риск с помощью механизма ADR, является «процедура уведомления и примирения», установленная Актом США по авторскому праву в цифровом тысячелетии (DMCA) и аналогичные положения Директивы ЕС по электронной коммерции. Согласно DMCA провайдер услуг в Интернет должен реагировать на уведомление, утверждающее, что некий материал, выставленный под его контролем, нарушает чьи-либо авторские права, путем срочного снятия этого материала. Кроме того, провайдер должен незамедлительно уведомить своего абонента, что доступ к его веб-странице прекращен. Если абонент услуг подаст после этого «контр-уведомление», провайдер обязан поместить обратно его материалы на сервер в течение 10-14 рабочих дней при условии, что владелец авторского права не подал судебный иск против подписчика.

Управляемые инфраструктуры могут предоставлять другое средство контроля и регулирования степени ответственности посредников. Национальный закон может допускать ситуацию, когда посредник предоставляет достаточные средства для разрешения споров между своими абонентами и третьей стороной, утверждающей, что ее права нарушены абонентом, в качестве обоснования для снятия или, по крайней мере, ограничения степени ответственности посредника за действия его абонентов.

3.4 Новые тенденции в альтернативных способах разрешения споров (ADR)

Исходя из выше сказанного и опираясь на опыт Центра ВОИС по арбитражу и посредничеству, представляется возможным выявить ряд тенденций, касающихся будущего развития способов ADR в электронной коммерции.

Применение способов ADR в режиме он-лайн. Альтернативные способы разрешения споров (ADR) не только все в возрастающей степени относятся к электронной коммерции, но все и больше и больше применяют средства

Интернет для целей коммуникации и ведения дела. По всей видимости, процедуры разрешения споров, предусматривающие участие сторон в режиме он-лайн, как это характерно для процедур UDRP, будут все в большей степени перемещаться в аналогичную он-лайновую среду. Для некоторых видов процедур сохранятся, по возможности, слушания с непосредственным личным участием сторон. Правда, иногда в ограниченном числе ситуаций⁴⁸³ использование средств он-лайн может заходить так далеко, что даже само разрешение спора может передаваться компьютерной системе.

Расширение способов ADR. Сфера применения технологии ADR традиционно ограничивалась отдельными специальными областями. Например, арбитраж почти исключительно использовался для споров в международной торговле, в которых речь шла о больших суммах, в то время как посредничество первоначально использовалось в области семейных и трудовых споров. Электронная коммерция, имеющая свои специальные потребности для эффективного разрешения споров на международном уровне, ускорила тенденцию применения способов ADR также в других областях, как например, интеллектуальной собственности, в которых традиционно полагались исключительно на судебное разбирательство.

Неформальный характер ADR. По всей видимости, намечается тенденция к применению менее формализованных способов ADR, что не исключает обращение сторон к судебному разбирательству. Электронная коммерция с ее стремлением к эффективности все в большей степени ориентируется на оперативные, недорогие и базирующиеся на учете интересов способы разрешения споров типа ADR в противовес чисто формальным и сложным. Неформальные процедуры ADR особенно в тех случаях, когда они не исключают обращения сторон в национальные суды, вызывают меньше процессуальных хлопот и имеют большую вероятность быть принятыми для применения в рамках национальных правовых систем. В то время как арбитраж

продолжает играть доминирующую роль в спорах, касающихся бизнеса, менее формальные процедуры, такие как: структурированные переговоры, посредничество и прочие приспособленные для этих целей процедуры начинают широко использоваться для разрешения деловых споров, а также споров, в которых участвуют потребители и частные лица.

Специально приспособленные процедуры ADR. Для получения максимальных выгод от эффективности в результате применения упрощенных и стандартизованных процедур механизм ADR все в большей степени подвергается адаптации под специальные виды споров, такие как: споры, возникающие в специальных областях бизнеса или отраслях промышленности (например, страхование, услуги провайдеров Интернет, услуги провайдеров прикладных программ) или под специфические отрасли права (например, кибер-пиратство и конфиденциальность частной жизни). Как таковые, данные процедуры становятся частью (правового или делового) стандарта в соответствующей специальной области и все в большей степени принимаются заинтересованными сторонами.

Институциональные связи ADR. Развитие специального механизма и процедур ADR для учета специфических видов споров содействует также тенденции интеграции процедур ADR в другие институциональные механизмы и установлению связей с ними, например, схемы сертификации или выдачи «трастовых знаков», саморегулирование и создание промышленных стандартов или регулируемых инфраструктур (как, например, в случае Единой политики (UDRP)). Такие институциональные решения избавляют от необходимости вести длительные переговоры со сторонами спора о их подчинении правилам процедуры, повышая тем самым эффективность, а также правовую надежность разрешения споров.

Встроенные механизмы исполнения решений. Как часть институциональных взаимосвязей, процедуры ADR часто содержат встроенные механизмы исполнения принятых решений, поскольку неподчинение решению может быть наказано путем исключения из процесса сертификации, из состава отрасли или соответствующей инфраструктуры. Опыт согласно использованию процедур UDRP показывает, что такие механизмы значительно повышают эффективность процедур ADR и в значительной степени избавляют от необходимости обращаться за помощью к механизмам государственного принуждения.

Государственная поддержка. С учетом заинтересованности правительства и политических органов в решении частных споров преимущественно через механизм ADR, можно предполагать, что процедуры ADR все в большей степени будут поддерживаться и поощряться органами государственного регулирования. Возникают смешанные (гибридные) системы разрешения споров в тех случаях, когда государственный орган откладывает свое решение до принятия решения посредством процедур ADR или выражает свою поддержку, используя свои властные полномочия, результатам рассмотрения на основе процедур ADR. Возрастающий государственный интерес к процедурам ADR может также привести к проведению более активной политики в отношении принятия минимальных процедурных гарантий, имея в виду, что до сих пор государственный надзор ограничивался регулированием арбитража.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

1. <https://www.un.org/ru/>
2. <https://www.wipo.int/meetings/ru/#>
3. <http://arbiter.wipo.int/events/index.html>.
4. <https://wiselawyer.ru/poleznoe/31470-mekhanizm-razresheniya-sporov-ramkakh-vsemirnoj-organizacii-intellektualnoj>
5. <https://studylib.ru/doc/4848240/centr-vois-po-arbitrazhu-i-posrednichestvu.-spory>
6. <https://www.wipo.int/treaties/ru/convention>
7. <http://arbiter.wipo.int>